



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3176/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RV INTERIJERI j.d.o.o., OIB 74951401028, Ravninsko, Ravninsko 46, 12. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom RV INTERIJERI j.d.o.o., OIB 74951401028, Ravninsko, Ravninsko 46, 12. lipnja 2024. u 10,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 12. lipnja 2024. u 10,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Engjell Dishpalli iz Vinkurana, Štrped 33, OIB 24789371499.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom RV INTERIJERI j.d.o.o., OIB 74951401028, Ravninsko, Ravninsko 46.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ)

koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika, iako uredno pozvan sukladno čl. 12. SZ-a, nije u određenom roku dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište.

3. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (listovi 2., 3. te 75. i 76. spisa) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila zaprimljeno 10. ožujka 2023. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova zaprimljenog 4. kolovoza 2023. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. (dalje: SKDD d.d.) zaprimljenog 11. kolovoza 2023. proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira.

4. Iako iz dužnikove bilance za 2023. godinu i bilješki uz tu bilancu koji su javno objavljeni (RGFI-javna objava) proizlazi da je u njima navedeno da je dužnik od imovine u toj godini imao novčana potraživanja uz iznosu od 2.560,29 eura (knjiženo u bilješkama uz bilancu kao ostala potraživanja i potraživanja od države) ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2739/2018 od 2. svibnja 2018., Pž-4209/2017 od 6. srpnja 2017., Pž-3395/2018 od 29. svibnja 2018., Pž-880/2024 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja) koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1596/20 od 15. svibnja 2020.). Nadalje, u bilanci za 2023. godinu navedeno da je dužnik u toj godini nije imao dugotrajnu nematerijalnu imovinu, već ju je imao u 2022. godinu knjigovodstvene vrijednosti 141,44 eura, a iz bilješki uz bilancu za 2022. godinu proizlazi da se ta imovina odnosi na ulaganja u tuđu imovinu. U svakom slučaju ne radi se o unovčivoj materijalnoj imovini kojom bi se mogli namiriti troškovi. U bilješkama je izričito navedeno da materijalna imovina iznosi 0,00 eura što znači da je nema. Iz bilance proizlazi da je naveo da je u 2023. godini dužnik imao knjiženu kratkotrajnu financijsku imovinu knjigovodstvene vrijednosti od 8.733,16 eura. Sve kada bi ti podaci i bili točni na današnji dan, ističe se da iz bilješki uz financijska izvješća proizlazi da se kratkotrajna financijska imovina na dan 31. prosinca 2023. odnosila na ulaganja u dane

zajmove, depozite i slično. Kratkotrajna imovina koja se iskazuje u bilanci odnosi se na zalihe, kratkotrajna potraživanja, kratkotrajnu financijsku imovinu i novac. Kratkotrajna financijska imovina ili tzv. obrtna odnosno cirkulirajuća imovina kao jedan od oblika kratkotrajne imovine ne predstavlja imovinu u smislu materijalne imovine, već predstavlja plasmane novca na rok kraći od jedne godine (12 mjeseci) zbog čega se i naziva kratkotrajna imovina. Dakle, to je imovina čiji je vijek trajanja kraći od jedne godine odnosno imovina od koje se očekuje da će se u jednom (kraćem) obračunskom razdoblju pretvoriti u novac. Kratkotrajna financijska imovina dijeli se na dane kratkoročne zajmove, kupljene vrijednosne papire, dane depozite te ostala kratkoročna ulaganja. U konkretnom slučaju iz bilješki uz bilancu za 2023. godinu proizlazi da je knjiženo da je cjelokupna kratkotrajna financijska imovina na dan 31. prosinca 2023. knjižena pod stavkom nazvanom ulaganje društva u dane zajmove, depozite i slično. S tim u vezi napominje se da dani kratkoročni zajmovi predstavljaju kratkoročne plasmane drugim društvima, bankama i pravnim osobama te građanima u zemlji i inozemstvu. Oni trgovačkom društvu predstavljaju odljev novca i kao takvi nisu njegov ni prihod ni rashod, s obzirom na to da se iz novčanog oblika transformiraju u potraživanje, a za potraživanja je već rečeno da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka. Upravo zbog navedenog, sud nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja da utvrđuje vrijednost kratkotrajne financijske imovine odnosno danih zajmova jer se ne radi o imovini u smislu materijalne imovine ili pak zaliha kao materijalnog oblika kratkotrajne imovine, a iz podneska SKDD d.d., i isprava koje je dostavilo Ministarstva financija, Porezna uprave, proizlazi da dužnik nije imatelj dionica, vrijednosnih papira, udjela te dividendi. Što se tiče zaliha iako je u bilanci navedeno da je na dan 31. prosinca 2023. dužnik imao zalihe vrijednosti od 530,31 eura, pod pretpostavkom da i dalje postoje te da su unovčive, upitno je bi li se mogle unovčiti za 10% knjigovodstvene vrijednosti. Naime, iz predmeta ovog suda koji se vodio pod brojem St-593/2019 u postupku na dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju u kojem je imovinu činila roba široke potrošnje koju je činila plastična i papirnata roba (igračke, registratori, papirnata ambalaža i druga roba koja se prodaje u papirnicama) i u kojem je stečajni upravitelj predvidio da će ta roba postići tržišnu vrijednost od 10% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance, proizlazi da je roba prodana za 4,79 % knjigovodstvene vrijednosti. Nadalje, u predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1171/21 nad dužnikom Agro-forma d.o.o. u stečaju zalihe robe-dijelovi za poljoprivredne strojeve prodani za iznos manji od 5% knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci i inventurnom popisu. U stečajnom predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1327/2017 u postupku nad dužnikom Repromaterijal d.d. u stečaju stečajnu masu su činile i pokretnine dužnika koje su se sastojale od uredskog namještaja, boca za gašenje požara te kompjutorske opreme popisane u popisu pokretnina koje su procijenjene na vrijednost od 10% knjigovodstvene vrijednosti tj. 10% od tadašnjih 131,333,80 kn sada 17.430,99 eura, što je iznosilo 13.133,38 kn sada 1.743,10 eura te su na kraju te pokretnine prodaju prodane za iznos od 5.000,00 kn odnosno 663,61 euro, što je 3,81% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance. Iz spisa broj St-2805/2022 u kojem su se zalihe sastojale od uložaka za svijeće i lampione nabavne vrijednosti od 3.800,76 eura bez PDV-a, privremeni stečajni upravitelj je u tom postupku utvrdio je da se radi o robi koja je teško unovčiva što proizlazi iz činjenice da navedenu robu nije ispio unovčiti niti dužnik te da bi tržišna vrijednost navedenih uložaka za svijeće odnosno lampaše iznosila 200,00 - 300,00 eura. Dakle, da se navedene zalihe u ovom postupku i unovče za knjigovodstvenu vrijednost, što nije vjerojatno, navedeno ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova

postupka. Budući da je račun dužnika već dulje vrijeme u blokadi, očito je da na računu dužnika (depozitu) više nema novca pa niti 6,99 eura koje je dužnik naveo da ih je imao na dan 31. prosinca 2023.

5. Radi prikupljanja podataka o imovini dužnika, sud je pored uvida u upisnike koji su mu dostupni zatražio od Ministarstva financija, Porezne uprave, podatke o postojanju imovine dužnika iz evidencije imovine bitne za oporezivanje, a kojima treća osoba raspolaže (nekretnine, vozila, dionice, stanje na računu i dr.). Uz dopis zaprimljen 18. ožujka 2024. Ministarstvo financija, Porezna uprava je obavijestila sud da dužnik nije evidentiran u službenoj evidenciji kao vlasnik vozila, kao posjednik nekretnina, kao imatelj vrijednosnih papira, dividendi i udjela te kao nositelj založnih prava upisanih u upisniku Financijske agencije. Iz ispisa iz registra računa proizlazi da je stanje na poslovnom i žiro računu u 2024. godini 0,00 eura.

6. Iako iz potvrde FINA-e od 3. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 226 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 4.130,21 eura u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije 20. srpnja 2022. o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

7. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predumje traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 18. travnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predumjiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 29. travnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predumjile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

9. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni

interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

10. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

11. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 12. lipnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30868-f3e74**

Kontrolni broj: **0c51e-76c36-c6aba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.